Дело №

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

30 ноября 2016 года **г.Железногорск**

Железногорский городской суд Курской области в составе:
председательствующего судьи Красевич Е.И.,
при секретаре Дроздовой О.Г.,
с участием представителя истца (ответчика по встречному иску) Луценко А.А..,
ответчика (истца по встречному иску)
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к о разделе совместно нажитого имущества и по встречному иску к о разделе совместно нажитого имущества,
установил:

обратилась в суд с иском к о разделе совместно нажитого имущества, указав, что она с состояла в зарегистрированном браке с 2008 года. В период брака они приобрели по договору купли-продажи № от 07.10.2013 года автомобиль марки RenaultLatitude, легковой седан, год выпуска 2013, цвет белый, стоимостью 1 262 755 рублей. Автомобиль был оформлен на Фактически данный автомобиль приобретался для неё и использовался ею. На основании решения мирового судьи судебного участка г.Дмитровска Орловской области от 04 сентября 2015 года брак между ними расторгнут.

Ответчик с момента покупки автомобиля нигде не работал, автомобиль приобретался за счет её средств. В счет покупки автомобиля были оплачены денежные средства в размере 339000 рублей согласно квитанции за заказ на автомобиль № от 08.10.2013 года. Денежные средства в сумме 923 755 рублей на основании кредитного договора, оформленного на имя ответчика были переведены со счета в банке ЗАО «ЮниКредитБанк» на счет ООО «Возрождение», назначение платежа - оплата по счету № от 07.10.2013 г. по Договору купли-продажи автотранспортного средства № от 07.10.2013 г. (Renault)». Денежные средства в счет погашения указанного кредитного договора с 01.11.2013 года по 20.10.2015 года вносила она через терминал оплаты в салоне Евросеть по адресу: Курская область, г.Железногорск, ул.Воинов Интернационалистов, д. 18 (гипермаркет Линия) по платежному шаблону, выданному в банке ЗАО «ЮниКредитБанк». Её платежеспособность подтверждается налоговыми декларациями за 2013 год, 2014 год. Следовательно, автомобиль был куплен за счет её ( ) средств.

23 февраля 2016 года по договору купли-продажи заключенному в простой письменной форме ответчик продал указанный автомобиль. Денежных средств, вырученных за продажу указанного автомобиля, она не получила.

По утверждению ответчика, автомобиль, купленный за 1 262 755 рублей в 2013 году, был фактически продан им третьему лицу за 740 000 рублей. В договоре купли-продажи автомобиля от 23.02.2016 года указана заведомо ложная цена в сумме 250 000 рублей. Автомобиль находился в отличном техническом состоянии и не требовал ремонта. Расписка о получении денежных средств в счет оплаты указанного

автомобиля была составлена между и на сумму 740 000 рублей.

Истец просит:

1. Произвести раздел совместно нажитого имущества - автомобиля марки RenaultLatitude, легковой седан, год выпуска 2013, цвет белый, которым оставить данный автомобиль в полной собственности ответчика, взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию в размере половины стоимости автомобиля в размере 631377,50 рублей.

2. Взыскать с Ответчика в пользу Истца следующие расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 рублей; расходы по оплате госпошлины в размере 10000 рублей.

В судебном заседании 18.11.2016г. представитель истца по доверенности Луценко А.А. уточнил исковые требования и просил:

1. Произвести раздел совместно нажитого имущества - автомобиля марки RenaultLatitude, легковой седан, год выпуска 2013, цвет белый, его рыночной стоимости в размере 889219 руб. и взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию в размере половины стоимости автомобиля в размере 444609,50 рублей.

2. Взыскать с ответчика пользу истца расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 рублей; расходы по оплате госпошлины в размере 10000 рублей.

обратился 22.11.2016г. в суд со встречным иском к о разделе совместно нажитого имущества, указав, что в период брака приобреталось транспортное средство по договору купли продажи № от 07.10.213 года, автомобиль марки RenaultLatitude, легковой седан, 2013 года выпуска, цвет белый, по цене 1 262 775 рублей. Данное транспортное средство было приобретено частично за денежные средства, внесенные им в размере 339 000 рублей, на оставшуюся недостающую сумму 923 775 рублей он заключил с АО «ЮниКредит Банк» в лице филиала в г.Воронеж кредитный договор от 09.10.2013 года для приобретения выше указанного автомобиля . Они пользовались данным транспортным средством совместно с После расторжения брака вышеуказанный автомобиль остался у него.

Спорный автомобиль был продан им по договору купли продажи транспортного средства от 23 февраля 2016 года за 250 000 рублей.

В результате задержек и невозможности исполнения кредитных обязательств Акционерное общество «ЮниКредит Банк» обратилось в суд с иском к нему о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на предмет залога.

Дмитровским районным судом Орловской области было вынесено решение о взыскании с него в пользу Акционерное общество «ЮниКредит Банк» задолженности по кредитному договору от 09.10.2013 года в размере 837 550 рублей.

во встречном исковом заявлении просит:

1.Признать обязательства (истца) перед Банком «ЮниКредит Банк» по кредитному договору от 09.10.2013 года взыскиваемые по решению от 20 июня 2016 вступившему в законную силу решение Дмитровского районного суда Орловской области в размере 837 550 рублей, совместным долгом с

2. Разделить долговые обязательства, возникшие у истца и ответчицы в период брака, следующим образом: соответственно по 1 / 2 доли от суммы 837 550 рублей долга по решению Дмитровского районного суда Орловской области от 20.06.2016 года.

Истец (ответчик по встречному иску) в судебное заседание не явилась, представила заявление, в котором просила дело рассмотреть в её отсутствие с участием представителя по доверенности Луценко А.А., также представила заявление о признании встречного иска, последствия признания иска, предусмотренные ст.ст.39,173 ГПК РФ, ей известны.

В судебном заседании представитель истца (ответчика по встречному иску) по доверенности Луценко А.А. исковое требования уточнил и просил: произвести раздел совместно нажитого имущества - автомобиля марки RenaultLatitude, легковой седан, год выпуска 2013, цвет белый, проданного ответчиком за 750000 руб. и взыскать с ответчика в пользу истца половину суммы, вырученной от продажи автомобиля, в размере 375000 руб. Требования о взыскании с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 рублей; расходы по оплате госпошлины в размере 10000 рублей не поддержал. Встречные исковые требования признал.

Ответчик (истец по встречному иску) первоначальные исковые требования с учетом последнего уточнения признал. разъяснены судом последствия признания иска, предусмотренные ст.ст.39,173 ГПК РФ. заявленные встречные исковые требования поддержал.

Согласно п.1 ст.38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (п.3 ст.38 СК РФ).

В соответствии с п.1 ст.34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В силу п.1 ст.39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно п.1 ст.256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное одним из супругов во время брака в дар или в порядке наследования, является его собственностью (п.2 ст.256 ГК РФ).

Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством (п.4 ст.256 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В силу п.3 ст.39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В соответствии с п.15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5.11.1998г. №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» при разделе имущества учитываются также

общие долги супругов (п.3 ст.39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

В соответствии со ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в суде признать иск полностью или частично.

Суд не принимает признание ответчиком иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. В этом случае суд рассматривает дело по существу

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Поскольку ответчик по первоначальному иску иск признал, ответчик по встречному иску встречный иск признала, признание первоначального иска и признание встречного иска не противоречит закону и не нарушает прав иных лиц, то признание первоначального иска и признание встречного иска принято судом, а, следовательно, иск к о разделе совместно нажитого имущества и встречный иску к о разделе совместно нажитого имущества подлежат удовлетворению без рассмотрения дела по существу и оценки имеющихся в деле доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 173, 194, 198 ГПК РФ, суд

решил:

Иск к о разделе совместно нажитого имущества и встречный иску к о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить.

Разделить между и совместно нажитое имущество в следующем порядке:

Взыскать с в пользу половину вырученной от продажи стоимости автомобиля марки RenaultLatitude, легковой седан, год выпуска 2013, цвет белый, в размере 750000 руб.

Признать долговые обязательства по кредитному договору от 09.10.2013г.. заключенному между Банком «ЮниКредит Банк» и взысканные решением Дмитровского районного суда Орловской области от 20 июня 2016 года, в размере 837 550 рублей, общими долгами и по ½ доли каждому.

Решение может быть обжаловано в Курский областной суд в течение месяца с момента вынесения его в окончательной форме.

Председательствующий: подпись Красевич Е.И.

Железногорский городской суд
КОПИЯ ВЕРНА
Судья Е.И. Красевич
Секретарь

Прошито, пронумеровано
и скреплено печатью,
на 4 листах, подлинные
документы находятся в деле
№ Железногорского
городского суда

СУДЬЯ